

II Taller Internacional en Prácticas Colaborativas: Construcionismo Social y Prácticas Dialógicas

Instituto Kanakil + Umansenred

Rocío Chaveste Gutiérrez
María Luisa "Papusa" Molina

Barcelona
25-28 de Febrero de 2015

Por Dácil J. Baute

Empezamos...

Entre saludos, risas, fotos, abrazos, miradas cariñosas de bienvenida... vamos llegando y nos vamos encontrando. La expectación, la alegría y las ganas de conversar y compartir se palpan en el aire y poco a poco se va dando el espacio y el momento para empezar... ¡allá vamos!

Nos presentamos uno a uno y damos comienzo a la exposición de los trabajos del módulo tres de la certificación ¡qué aventura! El programa para este primer día consiste por tanto, en compartir nuestras experiencias y proyectos:

Programa día 25-02-15:

10:00 - 10:30. Recepción asistentes. Presentación Jornada y Taller. Sara Olivé y Josep Seguí, Umans en red.

10:30 - 12:00. "Inspirándonos en la calidad para construir un futuro juntos en nuestro hospital". Grupo «Entre orillas». Dácil J. Baute Hidalgo; psicóloga, formadora y psicoterapeuta; Islas Canarias, España. Inés Endrina; trabajadora social y mediadora familiar; Valencia, España. Carolina Martín Vázquez; psicóloga e intervención comunitaria; Islas Canarias, España.

12:30 - 12:30. Descanso.

12:30 - 14:00. "Conversaciones en ruta". Evelyn Romero; psicóloga; Islas Canarias, España.

14:00 - 16:00. Descanso. Comida.

16:00 - 17:00. "Tejiendo vivencias comunes y singulares: gotas helvéticas en el océano del construcción social". Aurora Blanco; psicoterapeuta; Lausanne, Suiza.

17:00 - 18:00. "Compartiendo una experiencia colaborativa: generando posibilidades". Yexuanj Peláez Amador; psicólogo y máster en Psicología de la Educación; Islas Canarias, España. Adelaida Padilla Álvarez; psicóloga; Islas Canarias, España.

"Inspirándonos en la calidad para construir un futuro juntos en nuestro hospital"

Las preguntas que surgieron después de la presentación del taller nos hicieron reflexionar sobre muchas cosas: ¿Cómo vamos a hacer algo colaborativo dentro de un proceso que no es colaborativo como la Indagación Apreciativa (IA)...? La IA tiene una serie de requisitos y planteamientos que se aleja de lo colaborativo: unas fases por las que pasar; el *principio positivo* que plantea la necesidad de hablar desde lo positivo, lo que se valora, evitando el problema o la queja; el *principio anticipatorio* que parte de la idea de imaginar el futuro como forma de construir nuevas realidades... ¿Cómo invitamos a la IA a esto y desde qué contexto?...

Algunas posibles respuestas:

- Podemos tener la estructura de base e incluir detalles que ayuden a ser más colaborativos: Hacer público, pedir permiso, jugar con la incertidumbre, ser flexibles en el diseño...

- Nos podemos preguntar ¿Qué nos puede ofrecer esta estructura, de qué nos puede ser útil?... No tenemos por qué desecharla o pensar que es negativa... ¿de qué forma nos puede servir?
- Podemos pensar que ya estamos siendo colaborativas por el hecho de mirar desde donde vamos a relacionarnos con los demás, desde que nos miramos a nosotras mismas y dialogamos sobre nuestro lugar.
- Las fases se pueden adaptar, puede ser una espiral, más que una linealidad.
- Podemos decirles, como cuando tenemos a un adolescente que no quiere conversar con nosotros como terapeutas: esto es lo que tenemos, qué quieren hacer y cómo lo quieren hacer. Algo parecido: Tenemos esto de las normas y la calidad ¿qué hacemos y cómo lo hacemos?
- Poder manejarnos bien en la incertidumbre.
- Cómo dialogar con el modernismo.
- Ir sobre-preparadas y sobre-diseñadas con ayuda del esquema de la IA, pero no ir planificadas.
- Desechar el esquema de la IA desde el momento en el que el grupo de personas vayan por otro lado.

Diferencias entre el enfoque narrativo y el enfoque colaborativo: Clarificar desde donde partimos, desde donde viene la narrativa y desde dónde viene lo colaborativo. Saber que el planteamiento cambia el esquema... ¿cómo es no tener guión? La perspectiva narrativa es postestructuralista y no socioconstrucciónista. Son posturas filosóficas diferentes; vienen de bases filosóficas diferentes; de diferentes sitios. Es necesario prestar atención a las diferencias entre ambas posturas. White decía que Anderson no tiene una posición política clara y al revés, Anderson decía que en la narrativa el experto sigue siendo el terapeuta.

“Conversaciones en ruta”

Vivimos algunas de las dinámicas de este taller que nos presenta Evelyn y pasamos un rato muy agradable conversando por grupos y a través de diferentes idiomas: la pintura, el “mi no entender”, el “extraterrestre”... (no tengo notas de este momento, lo siento!!).

“Tejiendo vivencias comunes y singulares: Gotas helvéticas en el océano del construcciónismo social”

Aurora nos sorprende cariñosamente con unas dinámicas divertidas y muy esclarecedoras:

En la primera de ellas nos hace reunirnos en grupos; ponernos un nombre que nos identifique; poner nuestro nombre en un sobre en el que hay escrita en su interior, una misión; abrir el sobre; pensar en una estrategia para cumplirla y finalmente llevarla a cabo. El primer grupo que la realizara, podía levantar la mano.

¿Qué fue lo pasado? El sentido de pertenecer a un grupo hizo que nos sintiéramos diferentes a los demás... Lleva a la idea de competición, aunque eso no es lo que se explicitaba en las indicaciones de la actividad. Si decimos "el primero que lo haga levanta la mano", nos incita a la idea de competitividad. Lo primero es asegurar lo que es de cada uno, la propia misión. También fue interesante que no nos hablábamos. Cada estrategia se quedó en cada grupo, sin ser compartida, ¿qué hubiera pasado si la hubiéramos compartido, comunicado?... las tres misiones se hubieran cumplido.

Con esta idea de identidad tan arraigada, no preguntamos a los demás qué necesitan, qué podemos hacer juntos... Tenemos la costumbre de llevar la razón, de querer asentar "nuestra identidad". Crear identidad también con el nombre nos hace diferenciarnos de los demás. Esto es lo que hemos aprendido... Las personas clientes son personas que tienen "misiones en sobres" y nosotros tenemos nuestras misiones también en "sobres"... y generalmente estamos intentando ganar nuestras misiones, hacer cumplir las nuestras por encima de las demás... ¿Por qué no nos preguntamos unos a otros por nuestras misiones? Si por sillas se nos mueven tantas cosas, por cosas con más valor identitario, ¿qué pasará?

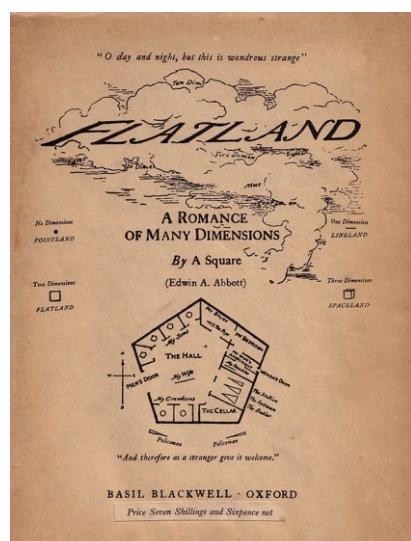
Lo que provoca un juego!!! El entusiasmo en las personas, el niño/a que llevamos dentro... Fue muy divertido.

Se trata de experimentar cosas que olvidamos, que no nos damos cuenta y son ocasiones de reafirmar o consolidar los valores que queremos tener, cómo nos queremos relacionar con los demás y cómo queremos estar y ser.

Otra reflexión: lo que decimos, "levantar la mano, el primero, el tiempo..." todo esto dirige y construye relaciones determinadas ¡guauuuuu! Tendremos que tener mucho cuidado con lo que decimos con los grupos y con las personas porque lo que digamos genera un tipo de relación u otra, y genera también valores, conductas, emociones, pensamientos... El lenguaje no es inofensivo ¡tengamos cuidado!

También la tarea es dirigida y eso puede incitar un camino, aunque también podríamos negarnos a hacerlo.

La otra dinámica que nos plantea Aurora tiene que ver con la Historia de la Tierra Plana: "Flatland" (1884). Es un libro escrito desde la perspectiva de un narrador que vive en un mundo bidimensional. Los habitantes de este planeta no tienen capacidad para subirse de plano, ni son conscientes de que no tienen esta capacidad. Pueden moverse en todas las direcciones mientras sea en este plano: derecha, izquierda, delante y detrás. Una noche un cuadrado sueña que están en el mundo donde solo están los puntos y las líneas y solo se pueden



mover de adelante a atrás. El mundo de “lineland”. Es un sueño muy extraño.

Wikipedia nos dice:

Flatland: A Romance of Many Dimensions, traducida al español como **Planilandia: Una novela de muchas dimensiones**, es una novela satírica de 1884 escrita por Edwin Abbott Abbot bajo el seudónimo "A Square". Es una obra especialmente popular entre estudiantes de matemáticas, física y ciencias de la computación ya que su fácil lectura resulta útil para estudiar el concepto de múltiples dimensiones. Como pieza literaria, *Planilandia* es un ejemplo de sátira de la jerarquía social imperante en la época victoriana.

Este video lo podemos ver en:

<http://www.bing.com/videos/search?q=pel%C3%ADcula+flatland+subtitulada+en+espa%C3%B1ol&qpvt=Pel%C3%ADcula+Flatland+subtitulada+en+espa%C3%B1ol&FORM=VDRE#view=detail&mid=984FB4708070BE5389BC984FB4708070BE5389BC>

Carl Sagan utiliza esta metáfora del “Mundo Plano” para explicar la cuarta dimensión:

<https://www.youtube.com/watch?v=T9OfqNCYlVU>

<http://www.bing.com/videos/search?q=carl+sagan+explicaci%C3%B3n+de+la+cuarto+dimensi%C3%B3n&qpvt=carl+sagan%3a+explicaci%C3%B3n+de+la+cuarto+dimensi%C3%B3n&FORM=VDRE#view=detail&mid=2A91A5D00432013BD6CE2A91A5D00432013BD6CE>

Reflexiones: El reflejo del cuadrado en la tercera dimensión le hizo reflexionar diferente sobre sí mismo. En francés la palabra reflejar y reflexionar es la misma palabra (en inglés también). Decirle a los demás mira esto es así... no ayuda a entender la idea, hay que experimentarlo. Cuando se intenta hablar de otra dimensión, se piensa que es demencia, enfermedad, locura... Esto es la relatividad de la realidad. Uno de los elementos “asesinos” es la ilusión de una realidad real, con todas las consecuencias que ello conlleva. Cómo mi mundo es mi mundo y puede ir ampliándose en la medida en la que me relaciono con los demás. Cómo construimos juntos una mirada que tiene algo que decir “a cerca de” y también cómo construimos diálogos internos de cómo eso forma parte de nuestra construcción de la realidad.

“Compartiendo una experiencia colaborativa: generando posibilidades”

Yex y Adela nos explican su proyecto para una ludoteca... Se nos plantean dudas en relación a cómo “vender” un proyecto, cómo acercarnos a alguna organización o

grupo de personas y hacer una invitación desde una postura colaborativa. Las reflexiones nos llevan a pensar que, si no tenemos una relación antes con esa comunidad, no podemos vender ningún proyecto. Para partir de una postura colaborativa, lo ideal es tener una relación previa para que así se pueda construir entre todas las personas el proyecto. Desde esta postura no se puede vender el proyecto desde fuera, como expertos, externos a esa comunidad. Si queremos que sea colaborativo debemos preguntarles qué quieren y entonces hacer algo con ellos y no para ellos. Si no es así, los proyectos fracasan, cuando no están hechos con el otro, cuando no se ha construido con la comunidad. Preguntamos y proponemos. Y después, se puede manejar dos lenguajes, hablar idiomas: El de la institución y el de la comunidad.

Primero las relaciones, después los proyectos

Desde una postura colaborativa los facilitadores/as son expertos es en generar espacios conversacionales, nada más. No son expertos en la vida de la gente. A mayor participación de voces en un proyecto mayor sustentabilidad del mismo.

Los proyectos surgen de las relaciones, porque todo se construye desde la relación. También tiene que ver algo con el entusiasmo. No llevar una idea para vender, sino una “posibilidad posible” para construir. Podemos llevar algo como una invitación, hacerla pública, pero que sea solo eso, una posibilidad. Necesitamos saber la opinión de la comunidad sobre la idea.

Cuál es el paso previo a preguntar qué es lo que una comunidad quiere: La relación. ¿Cómo se construye la relación?, se empieza a construir desde la pregunta: “*De qué quieren hablar hoy?*”...

Se puede decir: “*Verán, estamos pensando en algunas ideas y queremos hablar con ustedes para poder conversar sobre ellas. A ver qué les parece...*” Se trata de hacer públicos nuestros pensamientos. “*Nos encantaría saber qué piensan de esto...*” y a partir de ahí se comienza a construir el diálogo y la relación.

La palabra guión nos puede llevar a confusiones. Si entendemos “Guión” como un esquema planificado que nos indica qué tenemos que preguntar y por dónde tenemos que llevar la conversación como expertos, entonces, no se parte de una postura colaborativa. Si lo entendemos como un “guión de vida”, una “postura filosófica” en la que lo importante es la relación, el respeto... entonces se entiende como una filosofía.

El tipo de conversaciones que tenemos con las personas determinan el tipo de relaciones que construimos y al final también determina el tipo de identidades. Y además estas identidades son coordinadas.

Las conversaciones no se terminan, sino que se interrumpen, pero siempre siguen, en otros lugares, con otras personas, en nuestros diálogos internos... Cualquier

nuevo encuentro va a despertar nuevas conversaciones y terminará construyendo nuevas relaciones.

Las conversaciones no se terminan, se interrumpen

Cuando ven que ya no hay nada que hacer hay que seguir conversando y así se disuelven los problemas, no se resuelven.

Los problemas no se resuelven, se disuelven

Un lenguaje diferente para hablar de las diferencias, para hablar de los sistemas de opresión. Las prácticas colaborativas son una manera de ser, de estar con, de acompañar. Se trata de una postura filosófica, no de un método, ni una técnica.

La Indagación Social Dialógica: las prácticas colaborativas en la investigación.

Kanakil

Kanankil es una palabra en la lengua maya que significa “En conversación”.



Kanankil se creó en un proceso colaborativo con la intención de crear una comunidad de aprendizaje. Se dedican a hacer investigación, formación, intervención.

Las prácticas colaborativas no son una técnica, así que no podemos saber cómo se hace paso a paso. La mejor manera de mostrarlo es haciéndolo. Lo vamos a ver: cómo hacer las preguntas, desde donde estoy cuando elaboro una pregunta, cuál es el diálogo interno que me hace hacer una pregunta determinada, etc.

Algunas características de la Cultura Maya:



En la cultura maya, no existe el tu sin el yo, ni el yo sin el tu y el nosotros tampoco existe sin el ellos. Nosotros no podemos existir si ellos no existen, así que nosotros nos definimos a través de los demás y los demás a través de nosotros. Por eso, encaja lo colaborativo en esta cultura.

Para ellos el tiempo no es lineal, es circular y por eso el futuro no está delante, sino detrás, porque no podemos verlo. Sin embargo, el pasado está delante porque es lo que podemos ver y el presente no existe porque cuando terminamos de nombrarlo ya forma parte del pasado. La cultura Maya convive ahora con muchas otras culturas.

Algunas ideas:

- **En conversación: Diálogo para transformarnos.** Solo nos transformamos en el diálogo. No es lo mismo cambiar que transformarse. Cambiar es ir del punto A al punto B. Transformarse es un proceso continuo, un movimiento sin principio y sin final. Una conversación es transformadora porque la realidad se construye en la relación social a través del lenguaje. Dos brazos unidos: El proceso son los brazos y la construcción son las manos unidas. Es ahí donde se construye la realidad. El conocimiento no se construye internamente, en la mente. Desde el socioconstrucciónismo el conocimiento se construye en la relación, no en el interior de las mentes de las personas. Esta construcción puede ser en nuestros propios diálogos internos, en la lectura de un libro, en las conversaciones con los demás, viendo una película, etc. Y todo eso hace que se construya una realidad. Nos acercamos lo más posible a comprender a una persona pero no terminamos nunca de comprendernos del todo. Casi podemos tocar las palabras del otro pero nunca llegamos a tocarlas de todo. Maturana dijo: "Yo digo lo que digo y tu oyes lo que oyes". No lo entendemos del todo a otras personas porque estamos en continua transformación. Se transforma, se transforma y se transforma como algo que se va entretejiendo a cada momento. Por eso, las "sesiones" que tenemos con las personas son únicas, porque lo que es hoy, mañana ya se ha transformado en otra cosa que seguirá transformándose. Lo importante es el proceso no es el resultado, porque el resultado no lo podemos ni conocer, ni apresar, ni pretendemos saberlo, porque entonces, si pretendemos saberlo, lo buscaremos y desde esta postura, no se busca ningún resultado.
- **Transcurrir con el otro: Lo Colaborativo.** "Hablar con", porque generamos juntos el conocimiento. No somos expertos en la vida del otro. Nuestra única expertez es la generación del espacio conversacional. Si pretendemos decirle a la otra persona lo que tiene que hacer, nos convertimos en expertos y entonces dejamos de ser colaborativos. Rocío nos cuenta la historia de la persona que le pidió que le dijera lo que tenía que hacer con su pareja después de que esta la golpeará. Rocío le dijo que denunciara a su pareja y finalmente, ella dijo que no lo haría. Ni ella iba a denunciar a su pareja ni Rocío se iba a quedar con los niños en su casa, así que... lo mejor era sentarse a conversar para construir una solución o una decisión juntas, compartiendo expertez: su vida por un lado y el proceso conversacional por el otro.
- **Generar conocimiento con el otro: Socioconstrucciónismo.** Todo el conocimiento se crea en un proceso conversacional a través del lenguaje.

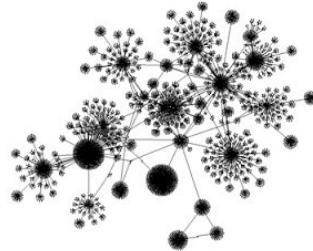


Video de Gergen que habla de la botella:

<http://www.bing.com/videos/search?q=video+de+gergen+y+construccionismo&qpvt=video+de+gergen+y+construccionismo&FORM=VDRE#view=detail&mid=2DC4ACC0B32D0CA8A22A2DC4ACC0B32D0CA8A22A>

Nadie sabe lo que le preguntan hasta que le responden porque la pregunta no tiene significado en sí mismo, solo en el lugar en el que se encuentra con la respuesta. Ejemplo: si pregunto por el amor y la respuesta es “*adoro a mis hijos*”, si soy colaborativa, sigo preguntando sobre esto, curioseando, metiéndome en ese significado. Si soy directiva digo “*no me refiero a tus hijos, te he preguntado qué es para ti el amor, respóndeme por favor*”. La persona quiere hablar de su hijo, eso es lo que significa el amor para ella, no podemos dirigir la conversación hacia otro lado, hacia el lado que nosotros consideramos. No hay personas-clientes resistentes; hay terapeutas resistentes. ¿Qué está escuchando el terapeuta para estar en una conversación que el cliente no quiere tener? Lo mismo sucede en una comunidad, en investigación, en auditoría, en todo. Además, el conocimiento es local. Lo que construimos en una sesión terapéutica es local. Solo nosotros dos sabemos lo que estamos construyendo. En espacios pequeños: en casa, en las reuniones, en las escuelas o clases... y después se va extendiendo como un rizoma.

- **Un rizoma:** Es una idea biológica: la imagen que puede simbolizarlo es la de un tubérculo que echa las raíces en el suelo horizontales no verticales... como el pasto: lo sembramos y crece no en línea recta ni para abajo, sino por todas partes. Las neuronas también son rizomáticas: las conexiones existen entre nodos que se esparcen por todos lados. El conocimiento se genera rizomaticamente. Las ideas son originales en la medida en que se generan nuevas conexiones pero todas nacen de otras y de otras y de otras y así sucesivamente. Si leemos un libro estamos leyendo a miles de personas en ese libro y desde miles de conversaciones en nuestra cabeza, aunque estemos solos leyendo este libro. En Terapia, no solamente estoy yo y la otra persona en esa conversación, sino muchas voces que traemos y que la persona trae. A veces privilegiamos unas voces y a veces privilegiamos otras, ¿por qué?... Tenemos que estar “muy claras” en la intención de las preguntas, desde dónde partimos para hacer esa pregunta, qué hace que estemos haciendo esa pregunta, qué ideas fueron las que generaron esa pregunta (la huella tras la huella para deconstruir un significado) y así, una sola palabra puede generar un discurso completo. Nos metemos en la palabra, la deshacemos, nadamos en ella, profundizamos en ella... y encontramos una serie de elementos rizomóticos dentro de la palabra. Su significado será específico de ese momento porque mañana podrá cambiar, cuando la conversación (en diálogo interno o externo), siga transformándolo. El significado de una palabra es todo lo que esa palabra puede significar. Creemos que entendemos todo, pero no es eso, es solo un acuerdo de los significados, y no debemos olvidar que no dejan de ser un acuerdo.



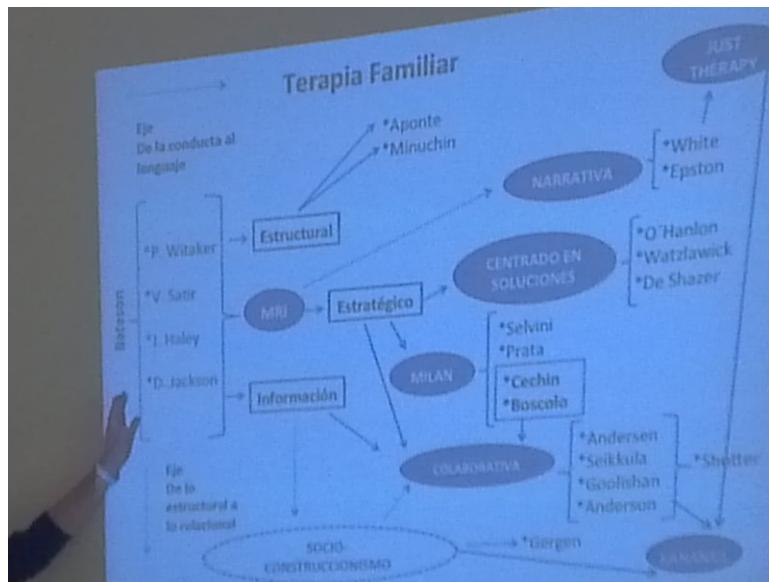
- Hacemos un ejercicio: Rocío pregunta ¿Qué es amor?.... Damos todos una respuesta y después elige una de ellas y sigue preguntando por su significado, por ejemplo: compartir, así que, después pregunta: ¿qué es compartir?, y así sucesivamente. En terapia de pareja, por ejemplo: para una persona el significado de amar es “proveer” y para la otra persona es “atención emocional”, son dos significados diferentes, así que... ¿cómo llegar a un acuerdo así en terapia?: deconstruyendo esos significados hasta que se llegue a un significado común. Por esto el tema de la revisión continua de los acuerdos de significados... para no caer en las certezas continuas e inamovibles, porque todo cambia, todo se transforma continuamente.

- **Necesar y cuidar del otro: orientación comunitaria: Just Therapy.** Viene de la narrativa y por eso es post estructuralista y no es socioconstrucciónista. Lo importante es el trabajo con la comunidad. La comunidad es la que cuida de los miembros de la comunidad. No toman las decisiones mayoritariamente... conversan hasta que todas las voces están de acuerdo. Mientras más voces estén incluidas, más sustentable es el proyecto. Se generan políticas públicas a través de la just Therapy. Se dieron cuenta en las reuniones con las comunidades que las dificultades a veces no estaban en las personas sino en las viviendas, por ejemplo. Y de esta manera, se generaron las políticas públicas para la vivienda. Y finalmente, en lugar de cruzar los ríos con las personas a sus espaldas, crearon puentes. Y fue así como construyeron políticas públicas desde la terapia.

Jaakko Seikkula: Trabaja en Finlandia con los **diálogos abiertos**. Con un 80% de éxito en terapias con personas con esquizofrenia sin medicación (Tenemos el video en la plataforma). Enlace: <http://www.overstream.net/view.php?oid=lnthivt7n0aj>

Notrocidad: No somos sin el otro, el otro no es sin nosotros.

Un esquema que puede explicar la historia de las prácticas colaborativas:



Diferencia entre postestructuralismo y socioconstrucciónismo:

Lo que plantea el *estructuralismo* es que los individuos nos relacionamos con las relaciones de poder que nos dictaminan estructuras de orden social: educación, iglesia y política... Estructuras inamovibles que existen de antemano. El *postestructuralismo* dice que sí existen las estructuras en la sociedad pero no dictaminan todas las relaciones, que estas relaciones de poder se pueden romper, modificar, transformar... Que esas estructuras son construcciones de las personas. Por eso, la narrativa va diciendo que se pueden romper esas estructuras y se pueden modificar las narrativas dominantes y sustituirlas por narrativas alternativas. Las metanarrativas no necesariamente pueden determinar las relaciones, se pueden romper. El discurso dominante se puede ir al discurso alternativo, y al final, este se puede convertir en un discurso dominante de nuevo.

Por otro lado, al *construcciónismo social* no le interesa la estructura. Hay relaciones que, en un momento dado, pueden crear nuevas estructuras. Las relaciones crean las estructuras si es lo que se desea, pero no se determinan unas a otras. Las estructuras son producto de las relaciones que se gestionan a través del lenguaje y tienen significados locales, construidos por esa comunidad.

¿Qué dice el socioconstrucciónismo en relación a la estructura en el lenguaje? Si la realidad se construye en el lenguaje, no existe estructura. Es en la relación a través del lenguaje donde crea la estructura. La estructura del lenguaje no existe allí afuera, es un discurso creado en el lenguaje para dar significado en ese momento histórico y local. Por ejemplo, el significado de la palabra "red" hace 100 años y la palabra "red" ahora. No hay una estructura de antemano, la estructura es también una construcción porque el lenguaje es lo que lo construye: decir vaso hace que el vaso se cristalice.

El construcciónismo social se nutre de varias fuentes: una de ellas es el movimiento crítico amplio: el feminismo, el postestructuralismo.... Esto es una fuente viva del construcciónismo social. Otra fuente es la reflexión que sale del lenguaje: qué es eso de las palabras, cómo nos contamos las cosas. El hecho mismo

de hablar modifica las cosas. Y la tercera fuente sería la parte de lo colaborativo. Es como un reloj de arena: se ven de diferentes puntos de vistas y a la vez dialogan juntas y entre sí.

Stiven Pinker: video sobre la estructura del lenguaje.

White dice que Harlene no tenía una postura política en su trabajo, pero sí que la tiene y muy fuerte: desde el no conocer y de "la expertez", porque es una postura que descentraliza el poder. Harlene critica a White la idea de que él, como terapeuta, es el que tiene el poder. Sin embargo, hay mucha gente que trabaja desde la colaborativa y desde la narrativa. No es que esté bien o mal una cosa u la otra, sino simplemente, debemos tener muy claro desde donde estamos trabajando, cuál es la intención de las preguntas que estamos haciendo. Todo es útil, pero hay que ser explícitos desde dónde lo hacemos o desde dónde lo decimos.

¿Cuál es la crítica de Harlene a Gergen?: El trabajo de Gergen es un trabajo teórico, no viene de la práctica. Harlene pregunta a Gergen: "*¿Qué es lo que te informa a ti?*". Otra diferencia es la idea de la acción coordinada de Gergen y de su discurso en relación a los futuros mejores, de lo bueno, de lo justo... Harlene pregunta "*¿lo bueno y lo justo para quién?*"; eso también hay que construirlo. Gergen da una respuesta a la crítica, da respuesta a la posmodernidad. Harlene da una respuesta pero inmediatamente la vuelve a cuestionar: la idea de la incertidumbre y de la tentatividad. Cuando estamos en la modernidad y desde allí nos hacemos una pregunta, la pregunta nos hace dudar, reflexionar, criticar... y eso nos coloca en la posmodernidad (la duda, la incertidumbre, la curiosidad...) pero, desde el momento en el que nos damos una respuesta certera, volvemos a la modernidad. Si decimos: "*Esta es la respuesta, esta es la verdad*", entonces volvemos a la modernidad. La pregunta es la posmodernidad y la respuesta es la modernidad. El nunca posicionarnos en el que "sé algo"... es lo difícil de situarse en el socioconstrucciónismo.

La pregunta es la posmodernidad, la respuesta es la modernidad

Quizás la clave está en la intencionalidad: Por ejemplo, podemos preguntarnos "*¿cuál es la intencionalidad del modelo centrado en soluciones o de la Indagación Apreciativa y cuál es la intencionalidad desde lo colaborativo?*" Esto es un pequeño matiz que marca una gran diferencia. Los nombres o etiquetas de los modelos son eso, nombres, y lo puro no existe realmente. Todo se mezcla en el reloj de arena que entrelaza ideas y pensamientos y los hace dialogar, y por eso no nos sentimos identificados/as con los nombres puros de los modelos. Si hacemos un mapa con los nombres puros, no nos encaja. Los nombres puros vienen de la teoría, no de la práctica.

Dos elementos centrales desde el modelo colaborativo:

- **No conocer.** No pretendemos conocer. ¿qué intencionalidad tienen nuestras preguntas?...

- **Hacer público** lo que nos pasa y a partir de lo que nos pasa, lo hacemos público y desde allí preguntamos.

Esto es diferente al modelo centrado en soluciones puro, “de libro”, aunque es posible que exista otra forma de entender lo centrado en soluciones y habría que buscar otra manera de entender lo que hacemos en relación a la transformación de lo centrado en soluciones, o cómo otros terapeutas han entendido o practicado lo centrado en soluciones.

Algunas conclusiones respecto al mapa de la historia de las prácticas colaborativas:

- El mapa habla más de quien lo construye que de “la realidad”.
- Lo colaborativo no es un modelo tal cual, es una filosofía.
- La colaborativa es mas una ética, una forma de poder utilizar todas las herramientas. Y por eso no nos encaja en el mapa como un modelo más.
- Además el mapa no es lineal.
- En sitios diferentes, en lugares diferentes, en grupos de personas diferentes y en terapeutas diferentes... el mapa puede ser diferente.

La cotidianeidad nos hace cambiar y transformarnos continuamente. Así que si estamos diciendo algo bajo una teoría, estamos al rato haciendo otras cosas diferentes: somos infieles a nuestros modelos.

Un trabajo que hay que hacer y que no hemos hecho es empezar a nombrar las cosas con palabras nuevas, por ejemplo: si queremos hacer procesos posmodernos y los nombramos con palabras modernas llenas de significado y de historia moderna, no nos encaja, no lo entendemos. Necesitamos nuevas palabras.

Por mucho que tratemos de resolver algo para alguien, tendríamos que tener mucho cuidado, ya que no podemos hacerlo así porque no hay una verdad. No podemos analizar un problema para después buscar el camino para solucionarlo. Un camino para hacerlo es incluir cuantas más voces, mejor, ya que será más sustentable la conversación. Hacer público también puede ayudar. Si tenemos que dar resultados en un mes porque un juez nos lo pide, tenemos que poner esta inquietud y esta prisa sobre la mesa, hacerla pública. Si asumimos la responsabilidad o la expertez de tener que decidir por la gente o de idear lo que hay que hacer, es probable que no funcione. Lo que podemos hacer es hacerlo público y preguntar a todos “*¿Qué hacemos con esto?*”... Incluso, aunque pensemos que ellos nos están pagando para que les digamos lo que hay que hacer, nadie nos hará caso; la gente va a hacer lo que quiere hacer, o que puede hacer e irá construyendo poco a poco lo que quieren o pueden hacer. (Esto me recuerda a los profesores que quieren que les des recetas para saber qué hacer con los niños y niñas difíciles en las aulas, y cuando les damos recetas dicen que eso no les sirve y no las quieren, o dicen que no pueden hacerlas.... Así que, desde esta postura, es eso lo que hay que hacer: crear espacios de conversación, no dar recetas).

Confiar en el proceso: Corresponsabilidad relacional. No sabemos cómo van a terminar las cosas cuando estamos en una conversación, porque las ideas que se generan en la conversación se van dando en un proceso en el que se construye una realidad que permite a la persona mirarse de una manera diferente, construyéndose una identidad diferente, que le da posibilidades de construir otras cosas y que está en continuo movimiento y transformación.

Una pregunta que se puede hacer al final de una terapia: ¿Para ti cuál fue el momento más importante de la terapia? De antemano no sabemos cuál es el momento fundamental o la pregunta clave en una terapia para una persona. Eso lo sabrá la persona a posteriori. El ejemplo de la persona cuyo momento más importante de la terapia fue cuando Rocío le preguntó, en la primera sesión, si podía fumar mientras conversaban.

"Terapia a múltiples voces. Conversaciones dialógicas en torno a la psicoterapia".

Diego nos cuenta su trabajo y nos hace reflexionar acerca del diálogo que podrían tener diferentes modelos terapéuticos.

Construimos la agenda del taller:

Realizamos una actividad en pequeños grupos que consiste en:

- 1- Conversar sobre lo que vivimos por la mañana, con nuestro proceso, cómo se fue dando la relación y cómo se fue dando el proceso de ir aprendiendo entre nosotros.
- 2- Conversar sobre lo que queremos que suceda de hoy en la tarde hasta el sábado.
- 3- Lo escribimos en un cartel que pegamos en la pared y lo compartimos en gran grupo.

Para exponer nuestras ideas en este pequeño grupo, hay que seguir unas consignas o normas: respeto absoluto por lo que dicen los compis; no convencer al otro de nada; observarnos a nosotros mismos para ver si hablamos para escuchar o escuchamos para hablar; ser curiosos, tentativos (preguntas abiertas, a mí me parece, tal vez...) y respetuosos.

Cuando terminamos el trabajo en pequeño grupo, Rocío nos pregunta, para compartir en gran grupo, cómo fue la conversación, cómo vivimos el proceso de ese diálogo, cómo nos sentimos. Algunas respuestas fueron: Fue una conversación disfrutona, curiosa, respetuosa, tranquila, fluida, fácil, interesante, reveladora, aliviante, íntima, con conexión, integradora...

Después nos pregunta: "*¿qué pasó para que se dieran todas estas cosas en la relación?*" Algunas respuestas fueron:

- El interés por aprender en el otro,
- los tiempos de calma y silencio,

- la escucha,
- confiar en que todo lo que se va a dar es interesante,
- el no saber,
- hacer esfuerzo de no opinar,
- hacer público lo que pensamos,
- no enjuiciar,
- no tener un objetivo al que llegar,
- incumplir la consigna de Rocío y hacer lo que quisimos...

Si estamos conversando con alguien o con una familia y damos una instrucción a la familia, la familia va a hacer lo que le da la gana. Nosotros solo podemos acompañarles, no podemos hacer nada más. Cuando empezamos a conversar y nos dan ganas de hacerles cambiar de ideas, de hacerles ver que hacen barbaridades... ¡no podemos hacer eso desde esta postura!

Metáfora de los anfitriones: ¿Cómo ser invitada a una conversación?? ¿Cómo invitar a las personas a nuestro propio espacio y ser buenas anfitrionas?? ¿Cómo podemos acercarnos a las personas sintiendo y respetando el lugar hasta donde nos invitan?? Rocío, durante el trabajo en pequeño grupo, al acercarse a un grupo, hubiera podido preguntar: *“¿puedo entrar en la conversación?”* o también *“¿qué voces creen ustedes que deberían estar en esta conversación?”*... De esta manera se asegura si es invitada o no.

¿Qué se puede hacer para que una conversación pueda ser útil? la manera en la que escuchamos: Hablar para escuchar y no escuchar para hablar. Si escuchamos para hablar vamos brincando en la conversación; si hablamos para escuchar, vamos tranquilas, sintiendo que lo importante es lo que nos dice la persona, preguntando porque tenemos curiosidad y bailando con la incertidumbre, porque no sabemos dónde nos va a llevar la persona en la conversación. No sabemos qué va a decir la persona, ni queremos que llegue a algún sitio; solo queremos conversar para que le sea útil.

Hablar para escuchar en lugar de escuchar para hablar

¿Esto significa que todo el tiempo debemos estar “en tensión” o “en atención”, pendientes de que tengamos que estar en esta postura filosófica?... Poco a poco esto va siendo algo de todos los días... Al principio es posible que estemos más pendientes, pero después, se convierte en un hábito y no hay que hacer un esfuerzo para eso. Tenemos que estar muy atentos a lo que dice la persona y si sentimos que la persona nos cae mal, entonces hay que buscar algo que nos guste de él o ella para poder conversar desde otro lugar y no desde el lugar de “nos cae mal”. Por ejemplo: trabajar con personas con Paidofilia o con personas maltratadoras. Podemos buscar otras partes de esa persona en el que sí podemos escuchar, otros “yoes” que sí nos caigan bien y con los que sí podamos hablar y qué sí podamos honrar.

La posmodernidad no significa que “todo vale”, solo que desde donde nos situemos para hablar, sea algo intencional, explícito, consciente.

Equipos reflexivos

Equipo reflexivo de Tom Andersen: El primer equipo reflexivo es el de la Escuela de Milán. Trabajaban con el espejo unidireccional. De un lado estaban los clientes y en el otro estaban los expertos. Después de la entrevista, salía el entrevistador, hablaba con el equipo, diseñaban una devolución y volvía a regresar para devolverla a la persona o familia. Un día Tom va a verlos trabajar y se sintió incomodo en esta situación, escuchando lo que los colegas hablaban sobre la familia: “*¿cómo era posible que pudieran hablar de ellos sin que ellos estuvieran presentes?*” La incomodidad fue lo que le movió a ser innovador en su trabajo y después de esto escribió el libro: “El equipo reflexivo”. Su planteamiento de un equipo reflexivo es que cuando el equipo hable acerca del cliente éste esté escuchando. Esto genera un movimiento muy fuerte en la terapia. Dejamos de ser los expertos para convertirnos en personas que hablan del cliente mientras este escucha, hablando desde el lenguaje que está utilizando el cliente. También está presente la idea de multivocalidad: multitud de voces. Que cada uno de los expertos hablen de lo que piensa en relación a la conversación que ha tenido el cliente y el terapeuta y de qué manera eso podía ser útil para los dos: cliente y terapeuta. Si el cliente no tiene que responder al experto, si este no le habla directamente, le está dando la posibilidad a que le escuche, pero no lo está forzando a que lo escuche, a que lo tenga en cuenta, a responderle... está siendo libre para escuchar lo que deseé y dejar de lado lo que no deseé. Se le da múltiples opciones al cliente sobre las ideas que surgieron en el momento en el que están en la sesión. El respeto es absoluto hacia el cliente: si el cliente no quiere oír, no oye, si no quiere estar, no está... Y también otro aspecto es el tema de las pausas, de los silencios (en Noruega se lleva mejor, para los latinos es más difícil), de la escucha de los diálogos internos antes de preguntar. El concepto de Diálogo interno es de Tom y lo que dice es que hay que dar espacios para que el terapeuta escuche su diálogo interno y el cliente también.

Los requisitos para el equipo reflexivo de Tom:

- Respeto absoluto por lo que dice la persona: solo se puede hablar de lo que la persona dijo en la conversación, no de otras cosas, de lo que crea yo que quiere hablar, de cosas que conozco del cliente de otras situaciones o sesiones, etc.
- En un inicio dice que plantea que se digan las cosas con connotación positiva, después esto cambia.
- Se deben plantear las ideas en tono de preguntas que inviten a la reflexión, preguntas abiertas (Que el cliente pueda escuchar sus múltiples diálogos y pueda elegir cuál quiere comentar).
- Las palabras eran fundamentales. Había que estar muy pendientes de las palabras que usaba la persona y entonces utilizarlas y jugar con ellas, para nadar, ampliar, y sumergirse en las palabras la persona. Se retoman estas grandes palabras en el equipo reflexivo.
- El equipo reflexivo puede ser elegido por la persona y también pueden ser familias o amigos, aunque hay un riesgo: ellos no saben hacer equipo

reflexivo y puede que no sea útil. Así que Tom diría que fueran profesionales. Si no saben hacer equipo reflexivo el terapeuta puede modular para ayudar al equipo a plantear las ideas desde un lugar que le pueda ser útil a la persona.

- Las personas del equipo reflexivo hablan entre ellas, en un círculo cerrado y la persona y el terapeuta escuchan sin intervenir.
- Una vez que termina el equipo reflexivo, al principio, la sesión acababa justo en ese momento, porque pensaba que así se llevaba que la persona se llevaba el impacto de las reflexiones del equipo reflexivo y quizás en la siguiente sesión podían compartir algunas ideas de estas o no. Después fue derivando a que Tom volvía a hablar con la persona y le preguntaba si quería comentar algo en relación a lo que el equipo había hablado, con cuidado de que no se alargara demasiado.

Equipo reflexivo de Harlene: Harlene y Gulishan empiezan a trabajar el equipo de Tom. Lo importante para Harlene es que tenemos cada uno de nosotros múltiples voces: la mariposa de múltiples yoes de Gergen: tengo los múltiples yoes y también tengo múltiples posibilidades (ejemplo: yo no soy una asesina, pero podría serlo), así que tengo todas las posibilidades que tengo, y las que no tengo que podría tener y además, tengo la posibilidad de poder responder a las múltiples realidades con la que coexistó. Cuando estoy pensando en diferentes cosas... todas esas realidades alternativas se van informando unas de otras, así que, yo no sé lo que estoy pensando hasta que lo digo. En el equipo de Harlene tenemos un subsistema terapéutico, otro reflexivo y a veces hay un tercero observando. El diálogo terapéutico debe ser respetuoso, generar posibilidades, etc. Después le pregunta a la persona "*¿Qué te parece si escuchamos otras voces de quiénes tú quisieras escuchar?*"... Y el cliente dice: "*yo quiero que alguien hable como si fuera mamá, como si fuera el perro, como si fuera mi hija, etc*". Una vez que se ha diseñado esto, Harline distribuye estas voces en los participantes del equipo reflexivo y desde que están escuchando la sesión, la están escuchando desde esa postura. Esto es importante, porque no es lo mismo escuchar una conversación desde la postura de una persona o desde la postura de otra, o del perro de la familia. Esas voces pueden ser emociones, personas que no están allí, cosas abstractas: desde la angustia, desde Dios... desde lo que la persona elija. Lo ideal es que estos "Como si" estén distribuidos desde el principio de la conversación y así podamos saber desde dónde vamos a escuchar la persona, pero a veces no se sabe, porque el cliente no sabe desde donde quiere que le escuchen. Entonces el equipo debe estar listo para que, después de la conversación, cuando la persona sepa desde quién quiere que escuchemos, lo hagamos inmediatamente. Si no hay equipo reflexivo, el terapeuta le pregunta: "*¿si yo pudiera ser alguien de tu familia u otra persona, que voz te gustaría escuchar?*", la persona elige a alguien y entonces el terapeuta le habla desde esa voz... Y de esta manera se abren las posibilidades. En la sesión, el terapeuta también puede invitar a la misma persona a que pudiera hablar desde las diferentes voces: "*Si fueras tu marido ¿qué crees que diría tu marido?*"

Generamos un debate sobre esto: Puede que nos de un poco de miedo ese juego de poder en el que el terapeuta o el equipo reflexivo hable desde las personas importantes para el cliente. Da miedo que el terapeuta o el equipo reflexivo descargue sus esquemas allí. Pueden ser esquemas dominantes que no le resultan

útiles a la persona o le puedan hacer daño o que perpetúen algo que le ha estado aprisionando durante mucho tiempo. Por otro lado, también podemos pensar que es la persona la que decide en cada momento, no solo desde donde quiere oírlo, sino reflexionar sobre algo u olvidarlo totalmente: quedarse con una idea o desecharla. De esta manera, esta influencia negativa no ocurriría. Harlene dice: “*¿Quién soy yo para decirle al cliente lo que puede o quiere escuchar o no, lo que es bueno o malo para él o ella? ¿quién soy yo para decidir lo que un terapeuta puede decir o no al cliente?*” En el caso del equipo reflexivo de Harlene, las recomendaciones son: el respeto, la curiosidad, lo tentativo... con la postura filosófica. La postura del equipo reflexivo es la misma que la del terapeuta en la entrevista: la tentatividad, la curiosidad, el respeto, desde el no saber, desde la no expertez.

Experiencia que cuenta Aurora sobre una chica de 35 años cuyos padres no aceptaban que conviviera con otra mujer: El como sí de las voces de sus padres desde el equipo reflexivo, aunque se repitieron las mismas pautas de poder en el equipo reflexivo que en la realidad, esa distancia del como sí... le permitió a la chica escucharlo desde otro lugar y eso le permitió reaccionar, sentir o percibirlo de otra manera. Esta otra manera abre posibilidades, es diferente a lo que sentía y eso fue terapéutico.

Nosotros no podemos saber si a la persona le puede ser útil o no lo que hemos dicho. Nuestra elección es lo que creemos, pero no es lo que va a ocurrir. Será la persona la que elija. Uno tiene que tener claro por qué privilegia lo que privilegia en el equipo reflexivo, pero aún así, las personas eligen lo que quieren elegir.

Como facilitadora de grupos: no se privilegia ninguna voz, solo se crea el espacio para reflexionar y conversar.

Cuando no hay equipo reflexivo y la persona le pide al terapeuta que sea una voz diferente o el terapeuta le pregunta “*¿qué crees que te dirían tus hijos de esto?*”... Ya no es un equipo reflexivo o es el equipo reflexivo de Carton. Le dice a la personas que se cambien los roles y que hablen desde esos roles, mientras él dirige el proceso. Es mucho más directivo.

Siguiendo con el equipo reflexivo de Harlene, ella vuelve con la persona y le pregunta si quiere comentar algo sobre lo que escuchó en el equipo (con cuidado de que no se puede abrir y dure demasiado).

Si hay más personas además del equipo reflexivo observando: se dividen en grupos y cada grupo habla desde un rol y la persona puede ir pasando por los grupos y escuchar lo que están diciendo.

Equipo reflexivo de White: Hay que hablar desde la experiencia, desde los detalles de la vida de la propia persona del equipo reflexivo, desde donde “estoy yo” para decir lo que estoy diciendo. La idea es “*¿Desde dónde te tocó la historia?*” Por ejemplo: A mí me tocó desde la ansiedad, me sentí identificada, a mí me tocó desde terapeuta... poniendo el contexto al cliente desde donde estás hablando. Las personas del equipo reflexivo elijen desde donde hablan pero que tenga que ver

con la conversación. Después White cambia la fórmula de cómo hacía el equipo reflexivo (pero no vamos a entrar en eso).

Otras formas diferentes de hacer equipos reflexivos: Alguien que dice que quiere hablar después con alguien de equipo reflexivo, intentar hablar con el equipo directamente, que la persona quiera que el equipo reflexivo haga de familia y que la familia haga del equipo y después todos hablen conjuntamente para decir qué les fue útil, etc.

En kanankil el equipo lo decide la persona: qué tipo de equipo, qué quieren hacer, quién quiere que sea y quién no, si quieren que hablen todos o no... incluso después se quedan en la supervisión y se le pregunta también de qué manera quiere participar en la supervisión. ¡¡Guauuuu!!

Conversación con Diego:

Después de la conversación con Diego hay un equipo reflexivo para hablar de proceso. Hablan entre ellos a cerca de lo que ellos vieron del proceso desde el principio al final:

- Generar clima
- Curiosidad
- Traer otras voces de experiencias similares
- Silencios
- Hacer públicos sus pensamientos
- Explicitar desde donde habla
- Tranquilidad
- Baile

Después sale el otro grupo (el de contenido) y hacen equipo reflexivo.

Hacer público el proceso de Rocío en la conversación con Diego: Quiso ser la mejor anfitriona: comentar cómo iba a ser el proceso, hablar sobre cómo quería que fuera el equipo reflexivo... Trató de que estuviera cómodo, que él fuera su invitado. Hacer público lo que Diego y Rocío habían hablado (para los demás). A partir de ese momento toda la atención era para Diego. No se puede decir cosas que sabes de él de otras conversaciones en este nuevo contexto. Él decide sobre lo que quiere hablar, no ella. Ella lo pensó, pero le bajó el volumen a esa parte, a esa voz. Si no hubiera podido bajar el volumen lo hubiera explicitado y le hubiera pedido permiso para hablarlo. Al finalizar, cuando ella pregunta si quería hablar de algo más, si lo hubiera hecho, hubieran hablado del tema y después le hubiera preguntado qué relación tenía con la conversación inicial. En el equipo reflexivo, cuanta más cosas diferentes mejor.

Algo relacionado con la ética profesional: ponernos de acuerdo en la manera de participar, preguntarnos de qué manera nos gustaría participar. (Tenerlo presente para trabajar con grupos de personas).

Propuestas de la terapia colaborativa:

- **Proceso compartido:** socios conversacionales que comparten sus expertezas: lo que nosotros traemos a la sesión y lo que podemos ofrecer en la sesión. No es algo que se de, es algo que se construye.
- **Cuando le hacemos una pregunta a la persona, creamos posibilidades..** Cada “sesión” o conversación es una única. Puede que la persona regrese o no regrese y eso no tiene nada que ver con la utilidad de la sesión. Solo la persona es la que puede decir si la terapia ha sido útil y en qué ha sido útil.
- **Ser públicos:** si somos socios conversacionales, no se puede esconder a la persona lo que estamos pensando, lo que estamos sintiendo, etc.
- **Compartimos la expertez.**
- **Si se cambian los contextos, cambian los significados.**
- **No hay técnicas, es una filosofía de vida.** Se trata del estar, del hacer, del ser.
- **Es una forma de dialogar con los otros y con el Otro.**
- La terapia colaborativa se fundamenta en la creencia de que **el diálogo es inherentemente generativo** (¿qué hago cuando parece que no hay solución?... seguir dialogando). Proyecto de conversaciones públicas.
- Es un **proceso de indagación compartida** que toma lugar en una sociedad conversacional entre la persona y el terapeuta.
- **Tiene múltiples voces:** ambos responden activamente al otro, momento a momento; la interacción es improvisada y asistemática, una ocurrencia que se desenvuelve de una sola y única vez.
- **El terapeuta no guía ni dirige el proceso.** Esta es una diferencia con las narrativas que nos dice qué es lo que tenemos que hacer, es una técnica directiva.
- Diseñas la sesión, en función de se puede preparar cositas y además se puede venir sobre preparada y después te dejas guiar por la persona o el grupo. **Sueltas el proceso** y se va dando sobre lo que ellos van decidiendo.
- **Se proponen ser abiertos y públicos,** ofrecer los diálogos internos, sobre todo cuando estén estorbando y no podamos seguir a la persona en el momento de la conversación.
- En vez de orientarse a las voces de los expertos en la literatura publicada, dentro de la profesión o dentro de las academias particulares, los terapeutas colaborativos **privilegian los conocimientos locales y comunales** de las personas a quienes conocen en la terapia, e intentan comprender a otros “bajo sus propios términos” en vez de aproximarse a través de las estructuras terapéuticas preferidas. Ponemos nuestra vida, no nuestro conocimiento.
- Los terapeutas colaborativos asumen una **postura de no saber** porque todo es nuevo porque, aunque usemos las mismas palabras, siempre significan cosas diferentes, así que es como si nos encontrásemos esta palabra por primera vez y por eso, se actúa desde el no saber: no presumen saber mejor cómo las personas deben vivir sus vidas. Siempre estamos traduciendo lo que oímos a nuestro propio idioma. No se puede partir en una sesión o en una terapia que sabemos algo. Si somos curiosas abrimos más posibilidades.

- Los terapeutas colaborativos ven a las personas que les consultan como **personas únicas**, de mucho valor, y no como representantes de categorías o tipos de personas.
- Los terapeutas colaborativos **proceden tentativamente con incertidumbre**; nadie sabe hacia dónde irá la conversación, así como nadie puede predecir la influencia transformadora o generatividad de una conversación de antemano.
- **El diálogo es transformador** y por eso, el cliente se va transformando y el terapeuta también. Si las preguntas que elaboramos tienen una intención entonces ya dejan de ser colaborativas y la única forma de resolver el dilema de que no es posible que lo nuestro como terapeutas también esté allí, entonces lo hacemos público.

Cuando nuestras ideas políticas chocan, todo se tambalea: Entrar en diálogo es algo que requiere de “querer estar”, no se puede obligar a nadie a dialogar. La única intención es escuchar, no convencer al otro. Si estamos en una postura muy radical que queramos defender, es muy difícil entrar en diálogo. Sin embargo, si dejamos de oír nuestra postura y entramos al diálogo para estar con la otra persona, entonces pasa algo diferente, porque eso supone estar con la otra persona como persona y eso puede hacer tambalear toda nuestra postura y... ¿qué pasa entonces?...

No se trata de apoyar al otro, ni cambiar nuestra postura, solo estar con el otro desde otra postura, desde los múltiples yoes, miradas o formas de estar (mariposa de Gergen). El mediador es el que tiene la posibilidad de generar ese espacio porque dos personas con posturas radicalmente diferentes les resulta muy difícil hacerlo. En esa mariposa podemos encontrar otras posibilidades. Por eso decimos que estamos “en proceso de ser colaborativos” y no podemos decir “somos colaborativos”. También podemos decir que “somos más colaborativos a veces y otras veces menos y otras, incluso, no serlo”... Es dar por hecho que la relación se da de humano a humano, de persona a persona, no de opresor a víctima. Si hablamos desde la opresión, sale nuestro yo opresivo, nuestro yo defensor. Pero si hablamos desde lo humano, lo vemos como humano y saldrá otra cosa en nosotros y en ellos, y esos dos yoes podrán hablar y así, podremos hacer que los diferentes yoes puedan hablar y construir nuevos yoes. Además, todos podemos tener un yo opresor y un yo oprimido y no se podrán hablar entre ellos hasta que no se reconozcan cada uno la parte del otro (Freire). Si defendemos algo con violencia, aunque sea defender la no violencia, estamos siendo violentos: “Me estás hablando como “los malos” a los criados”. “Por qué le vamos a dar más poder a una verdad más que a otra, si están en el diálogo”.

Estamos “en proceso de ser colaborativos”

Tenemos que ver en qué relaciones en concreto estamos hablando desde nuestro yo opresor y cambiar eso, en lo concreto, en lo local. No se trata de que, como todos seamos todo, todo valga ¡no! De lo que se trata es de que las diferentes voces sean escuchadas y de que no se quede en el monólogo una de ellas. Generar otras posibilidades de diálogos, donde decimos: ¡Bienvenidas todas las voces!

Tenemos intenciones, tenemos metanarrativas. Podemos ser postestructuralistas en lo general y después en lo concreto podemos ser socioconstrucciónistas. En nuestras intenciones está en el foco en sí mismo. Sería bueno conocer las metanarrativas en las que estamos metidos y esto nos ayudaría a saber desde donde hablamos. No todos estamos en las mismas metanarrativas y algunas se entrecruzan. Por eso, también es bueno que hagamos un “no conocer” de nosotros mismos para observarnos e invitarnos a dudar de nuestras metanarrativas. No es sencillo y hay que hacerlo todos los días.

Indagación Social Dialógica (Papusa)

Janice DeFehr: Indagación social dialógica: Cómo llevar a cabo investigación desde una perspectiva colaborativa. Se basa en lo colaborativo de Harline, lo dialógico de Bakhtin y lo poético de Shotter.

Esta perspectiva se puede aplicar al mundo educativo, al trabajo comunitario, a la investigación.

Allan Wats: Filósofo de los años 70 que habló de la sabiduría de la felicidad “The Wisdom of Insecurity”

Ideas que orientan el construccionsimo social:

- Vivimos en mundos de significados.
- Los mundos de significados están íntimamente relacionados con la acción. Gergen habla de la acción coordinada.
- Los mundos de significado se construyen dentro de las relaciones.
- Nuevos mundos de significados son posibles.
- Para sostener lo que es valioso, o para crear un nuevo futuro, se requiere de la participación en las relaciones.
- En las fronteras es donde se da la mayor diversidad (en la ecología). Cuando nos permitimos soltar un poco el amarre y entrar en un nuevo mundo es cuando sale la mayor creatividad para crear nuevos mundos. Y esto se da en la relación. No hay creación de nuevos mundos que no sea a través de la relación.
- Cuando dos personas entran en conflicto, la acción coordinada no se puede dar y hay un choque entre ellas, “*¿qué se puede hacer?*”... Seguir dialogando. Si el otro se aleja... el diálogo no se interrumpe... seguimos conversando en nuestro diálogo interno y la otra persona también sigue dialogando en su diálogo interno, Realmente la conversación sigue. No se trata de poner la otra mejilla, se trata de hacer explícito que seguimos estando acá para seguir conversando, sin ignorar que la otra persona nos ha herido. Lo que sí podemos decir es que podemos seguir conversando. Continuar el diálogo no es ignorar el conflicto, la herida, la separación... es seguir en la actitud de diálogo para encontrar las nuevas posibilidades de relación, fuera la que fuera, aunque sea la de no vernos más, pero al menos, la posibilidad de algo diferente en un futuro, si es posible, si se mantiene esa posibilidad.

Postura filosófica:

- No conocer
- Incertidumbre
- Humildad
- Curiosidad
- Tentatividad
- Creatividad
- Respeto
- Confiar en el proceso.
- Preguntar
- Conversar
- Reflexionar
- Múltiples significados
- Transformación mutua
- Ser público

Cuando ya nada funciona... seguimos dialogando

- Valora la polifonía: las múltiples voces, contradictorias, odiosas, pero que están ahí.
- Aprecia las contribuciones y el potencial de cada persona. Todas las personas contribuyen en un porcentaje de responsabilidad a esa relación. Siempre hay algo que cada persona puede aportar.
- Fomenta la competencia y la esperanza.
- Aprecia la importancia de la comunidad y el sentido de la pertenencia.
- La ética relacional es la que se establece con la persona en particular en esa relación concretamente, un acuerdo local, porque cada relación tiene sus necesidades. Ejemplo: el acuerdo relacional entre un paidófilo y un terapeuta de manera en la que la ética relacional es aquella en la que ambos llegan a un acuerdo local entre ellos, hay confianza para que se cumpla y finalmente se cumple. También otras personas del entorno del cliente puede ayudar como figura de apoyo y no otras más alejadas de ella. Otro ejemplo es cuando la persona y el cliente se ponen de acuerdo en el diagnóstico cuando "la ley" o "el sistema" pide un diagnóstico.

Lo mismo cuando es necesario escribir un informe o una historia clínica.

En educación por ejemplo: El profesor y los alumnos pueden llegar a acuerdos de cómo llegar a la meta. De acuerdos de cómo van a estar en la clase, qué tipos de trabajos van a hacer, asambleas donde se hablan de los conflictos y de cómo solucionarlos. A partir de la curiosidad de los niños construyen el currículum.

Estamos tratando de ser colaborativos en un mundo que no lo es, que la construcción de la sociedad es una construcción moderna, con leyes, con requisitos... que no son colaborativos ni sociocontrucccionistas ¡qué reto!

Estar sobre-preparadas, sobre-diseñadas, mas no planeadas

La verdad no nace o se encuentra dentro de la cabeza de una persona; nace en el medio de la gente que de manera colectiva busca la verdad, en el proceso de su integración dialógica.

Todos estamos en relación con todo. Es un concepto muy budista.

Método fenomenológico

La fenomenología es un método, pero necesita una fundamentación fenomenológica.

La investigación fenomenológica:

- Comienza con las experiencias vividas, con sus condiciones materiales y concretas y con aquello que es único. La antropología tradicional o la investigación tradicionales cuando observamos algo sin compartirlo, cuando preguntamos al otro para descubrir o aprender. La antropología actual nos permite interaccionar de otra manera, en la que la relación es más bidireccional.
- Implica el descubrir la estructura interna de los significados y no el probar o demostrar algo. En esto lo fenomenológico se separa de lo positivista. No existen hipótesis, no hay nada que queremos probar, parte de una curiosidad.
- No existen hipótesis que guíen el trabajo o verdades que se requieren confirmar.
- La verdad está basada en la diversidad de sus manifestaciones y nunca se revela en su totalidad.
- El objeto de investigación es siempre local, contextualizado, histórico. Hay una separación del existencialismo.
- ¿Qué le da validez a lo que investigamos?... se lo da los interlocutores, aquellos que participan en la investigación: para las personas que participaron, para el investigador. ¿Puede ser válido para otras personas?... no se sabe. Ejemplo: la investigación sobre "El sentimiento de maternidad" con el diario autobiográfico.
- Hay un método, pero se crea dependiendo de la situación. Ejemplo: El diario de la chica embarazada. Para saber cómo se daba el proceso para tener el sentimiento maternal. Entonces registra en su diario todo el proceso del embarazo. ¿A quién le va a servir?... no se sabe. El objeto de la indagación dialógica no es buscar la verdad y que por lo tanto, los resultados sean generalizables y válidos para todo el mundo o cuantificables. No estamos buscando la solución a un problema; estamos mirando la problematización de un fenómeno; cómo podemos comprender este fenómeno; comprender la complejidad de este fenómeno; las múltiples realidades de un mismo proceso o fenómeno.
- La información no se codifica.

Por lo tanto: el alcanzar resultados estadísticos, generalizables, verdaderos, correctos, cuantificables... no es el objeto de la investigación fenomenológica, ya que ésta no propone el "encontrar" solución a los problemas.

La función del investigador sería crear un espacio y facilitar un proceso para que se de una serie de conversaciones dialógicas y relaciones colaborativas. Una conversación no es una entrevista. La entrevista es un monólogo, tiene un guión establecido sobre lo que el entrevistador quiere hablar, no sobre lo que la otra persona quiere hablar.

Para definir el tema de la investigación nos preguntamos: “*¿en qué estamos interesadas?*”, “*¿cuál va a ser nuestra pregunta inicial?*”, “*¿por qué creemos que será importante?*”, “*¿con qué vamos a empezar a conversar?*”... Hay una intención sobre el tema, un interés que el investigador tiene, pero el proceso se construye. En la terapia la intención la trae el cliente. Esto sí es un matiz algo diferente entre la terapia y la investigación.

En el salón de clase también pasa algo parecido. Estamos allí reunidos para aprender unos temas. La intención del maestro es crear el espacio para aprender un tema o unos temas. Esto viene dado de antemano y es nuestra invitación, nuestra intención como maestros. Y “*¿cómo lo vamos a hacer?*”, “*¿cómo se va a dar?*”... Esto es algo que podemos preguntar a los alumnos y que ya depende de lo que se construya en la relación, si es que partimos de una postura colaborativa.

El proceso sería:

- Se hace la conversación.
- Se hace una transcripción de la conversación.
- El facilitador hace una reflexión sobre la conversación y la incluimos en el documento.
- La persona lee la transcripción y las reflexiones del facilitador sobre la conversación. La persona reflexiona sobre las reflexiones y sobre la conversación total.
- Se tiene una conversación final donde se reflexiona sobre las reflexiones de los dos.
- Se produce un tejido entre la teoría, la voz del facilitador y las voces de todos los demás y comienza a surgir un telar, un tejido. Nos podemos preguntar: “*¿cuándo sentimos como facilitadores del proceso de la indagación que hay un último momento en el proceso, que el proceso se acaba?*”: le devuelvo todo a mi socio conversacional y mi socio conversacional entonces reflexionan de vuelta.
- Las reflexiones de las personas pueden ser en forma de cuentos, de canciones, de pinturas... puede ser como la persona quiera.
- Se trata de un diálogo sobre el diálogo.

Se pueden juntar diferentes diálogos si se parten de la misma pregunta.

Están las voces de los teóricos (las lecturas), del facilitador o indagador, de los coinvestigadores... y el arte está en traer a la investigación todas las voces.

Para cerrarla: un acuerdo entre los que participan o algo arbitrario (una decisión entre los participantes). Por lo general son tres rondas: una conversación, una reflexión sobre la conversación y una conversación sobre las reflexiones de la conversación para hacer el cierre. Pero, lo más importante es sentir que nuestra intención inicial está satisfecha y se pregunta: “*¿algo más?, ¿crees que lo hemos hablado todo ahora?*”... y se llega al acuerdo de acabar.

Cuestiones prácticas: Si la gente quiere (los socios conversacionales) se pone su nombre en la tesis y se pueden poner los nombres que realmente quieran. Se escribe en primera persona. En la tesis hay que hablar de la intención, de por qué es importante. Después hay un método donde describimos lo que hicimos, el

proceso: primero me hice la pregunta, después nos reunimos, hablamos, tomamos café... es como un diario de lo que va sucediendo porque esto nos sitúa desde donde leemos la tesis. El marco teórico se escribe al final, si es que hay un marco teórico: se va descubriendo qué es lo que hay que leer, citar y mencionar mientras se va pasando todo el proceso, no es algo previo (porque no hay hipótesis).

La conversación: la oportunidad de mirar algo de una manera diferente a cómo lo había mirado anteriormente, a través del otro; una oportunidad para mirarme a mí mismo. Se transforma esa mirada.

Características: Janice DeFehr

- Diálogo como instrumento central: el investigador habla también, no solo pregunta.
- Investigación situacional. No hay intención de generalizar.
- Generación de conocimiento a través de las respuestas espontáneas. Se va produciendo el conocimiento en la conversación. No hay una intención de generar conocimiento.
- Participantes como respondientes (incluido el investigador).
- Privilegia los momentos deslumbrantes. (una vez que están todas las informaciones). Nos preguntamos: “*¿Como elegimos de toda la transcripción, de todas las conversaciones, la información relevante?*”: lo que te toca, lo que te impacta y lo que te deslumbra (Shotter lo llama el momento poético). Como hacer un puzzle de mil piezas: unir los de colores diferentes y después ir encajando poco a poco. No se puede encasar el puzzle sin orden y de golpe.
- Sitúa la investigación en el momento interactivo presente.
- Busca la particularidad en vez de la generalidad.
- Identificar el desarrollo de eventos y no sistemas.
- El resultado emerge durante el proceso.
- La autoría es compartida.
- Re-define la captura del fenómeno social.

Para traducir esto a lo moderno: Ejemplo de la investigación de Silvia: lo va a hacer a la teoría fundamentada. Es traducir todo esto a un lenguaje modernista.

Cuáles son mis intenciones y cuáles son mis lealtades... y puedo traducir, hablar idiomas.

Material escrito colaborativo:

- Ensayo en seis voces
- Club cazamonstruos
- Artículos escritos a través de las conversaciones: se conversa, se graba y después se transcribe y después se van transformando hasta que llega a ser un artículo.

Diferencia entre terapia y consultoría: Harlene no lo diferencia, solo habla de prácticas porque realmente, no sabe qué va a hacer, cómo va a terminar, no hay un objetivo al que llegar (cuestiones que generalmente son las que determinan las diferencias entre estos términos), así que... lo que significa cada conversación para cada persona, lo puede decidir cada persona.

Contactos:

Kanakil: contacto@kanankil.org
Rocío: rchaveste@kanankil.org
Papusa: mlmolina@kanankil.org